



Ministerstvo životního prostředí  
odbor fondů EU

Č.j.: MZP/2022/330/1642

**Zápis z 1. řádného zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2021–2027, konaného v hotelu Don Giovanni Prague; 4. 8. 2022 od 10:00 do 16:45, přerušení 13:00-14:00.**

Seznam přítomných členů: viz prezenční listina. Dále byli prostřednictvím videokonference přítomni: Ing. Tomáš Urban (Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka), Ing. Jan Hlaváček a Ing. Tereza Dvořáková (Ministerstvo životního prostředí).

Oficiální program zasedání:

1. Úvodní slovo
  - Ing. Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
  - zástupce Evropské komise
2. Statut, Jednací řád a Etický kodex Monitorovacího výboru
3. Programový dokument Operačního programu Životní prostředí 2021-2027
4. Pravidla pro žadatele a příjemce – relevantní části B, C, D a přílohy
5. Hodnotící kritéria specifických cílů 1.3, 1.4, 1.5 a 1.6
6. Závazné pokyny pro specifický cíl 1.2 (kotlíkové dotace)
7. Různé
8. Závěr

## Úvodní slovo

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí (OPŽP) 2021–2027 (MV) *Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce ekonomiky životního prostředí (dále jen předseda)*, který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (EK). Představil složení MV OPŽP 2021–2027, projednávané podkladové dokumenty a důvody jejich předložení. Předseda potvrdil, že MV je usnášeníschopný – ze 39 členů bylo v době zahájení jednání 32 členů přítomno. V průběhu jednání se dále stav měnil s příchodem a odchodem členů MV. Usnášeníschopnost byla zachována po celou dobu jednání, kdy probíhalo schvalování materiálů. V souladu s Jednacím řádem předseda navrhl schvalování materiálů MV konsenzem, v případě neshody hlasováním. Členové MV s návrhem souhlasili.

*Radoslav Lipták (EK)* na úvod pogrataloval ke schválení programu a poznamenal, že OPŽP je jediným z programů v ČR, který již obsahuje zjednodušené metody vykazování (ZMV). Dále uvedl, že OPŽP je pro EK důležitý, protože směřuje k naplnění The European Green Deal, který má EK stanoven jako jeden z nejdůležitějších cílů. Proto je pro EK důležitá participace aktérů na MV a je také důležité, aby členství v MV nebylo formálně limitované.



**Monitorovací výbor OPŽP 2014–2020 schválil program tohoto zasedání.**

### Statut, Jednací řád a Etický kodex Monitorovacího výboru

*Jiří Petřivalský (MŽP)* stručně představil Statut, Jednací řád a Etický kodex MV OPŽP 2021–2027.

**Monitorovací výbor bere na vědomí statut Monitorovacího výboru OPŽP 2021-2027 a schvaluje jednací řád Monitorovacího výboru OPŽP 2021-2027.**

### Programový dokument Operačního programu Životní prostředí 2021-2027

*Předseda* informoval o průběhu vyjednávání Programového dokumentu OPŽP 2021–2027.

**Monitorovací výbor bere na vědomí aktuální znění Programového dokumentu OPŽP 2021-2027.**

### Pravidla pro žadatele a příjemce – relevantní části B, C, D a přílohy

*Vojtěch Beneš (Státní fond životního prostředí (SFŽP))* Představil obecný rámec Pravidel pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP (PrŽaP).

*Tomáš Chmela (Sdružení místních samospráv (SMS))* uvedl, že v příloze č. 3 jsou nastavené sazby pro přípravu projektů, projektovou dokumentaci atd. příliš nízké oproti období 2014-2020. Z pozice malých žadatelů nejsou sazby nastaveny adekvátně, pokryjí max. 50 % výdajů na přípravu.

*Martin Kubica (SFŽP)* reagoval, že sazby byly stanoveny na základě analýzy z programových období 2007-2013 a 2014-2020. Cílem bylo ušetřit co nejvíce financí na samotnou realizaci.

*Jaroslav Michna (MŽP)* doplnil, že MŽP také při nastavování podmínek vycházelo z Obecného nařízení EK, kde je uvedena 7% sazba.

*Ondřej Pašek (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (RV NNO))* se dotázal, kdy budou k dispozici pravidla pro projekty, které budou podléhat ZMV a požádal o informaci o základních rozdílech mezi klasickými projekty a ZMV.

*Martin Kubica (SFŽP)* odpověděl, že u energetických úspor a obnovitelných zdrojů energie bude ZMV řešit SFŽP na základě paušálních sazeb, jednotkových nákladů atd. Projekty pod 5 mil. Kč (200 000 €) bude řešit Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK) tak, že z nákladů obvyklých opatření bude sestaven ceník, na základě, kterého se budou dotace poskytovat. Informace týkající se energetických úspor a obnovitelných zdrojů energie budou zveřejněny po jednání MV.

*Jan Matějka (SFŽP)* doplnil, že v oblasti schématu AOPK by měla být pravidla týkající se technických parametrů totožná s tím, co je nastaveno v PrŽaP. Systém administrace bude zveřejněn AOPK.



*Pavel Štěřba (AOPK)* dodal, že ve Specifickém cíli (SC) 1.3 a 1.6 nebude administrace projektových schémat probíhat přes MS2021+, ale přes tzv. jednotný dotační portál Ministerstva financí. Předpoklad zveřejnění je ve 3Q 2022.

*Aleš Kuták (Komora obnovitelných zdrojů energie)* se dotázal k příloze č. 3 PrŽaP, zda je či není předmětem schvalování MV, jelikož ve vypořádání připomínek bylo odkazováno na přílohu č. 1 Programového dokumentu (PD) OPŽP. Jsou tyto přílohy totožné?

*Jaroslav Michna (MŽP)* reagoval, že příloha č. 1 PD OPŽP se týká ZMV a v tuto chvíli jsou v ní uvedeny podmínky k problematice energetických úspor, protože byly schvalovány přímo v rámci vyjednávání s EK. Uvedené podmínky byly přeneseny do přílohy č. 3 PrŽaP, aby MŽP žadatele neodkazovalo na PD OPŽP. PD schvalovala EK, proto v současnosti nelze dokument schvalovat členy MV v rámci přílohy č. 3 PrŽaP. Upozornil rovněž, že podmínky uvedené v příloze č. 3 PrŽaP se nesmí změnit bez úpravy přílohy č. 1 PD.

*Radoslav Lipták (EK)* upozornil na povinnost, vyplývající z Obecného nařízení EK, zabezpečit pro jednotlivé projekty tzv. climate proofing (zajištění odolnosti vůči změně klimatu). Doplnil, že by bylo vhodné tyto podmínky nastavit co nejdříve.

*Předseda* reagoval, že v souvislosti s nastavením podmínek pro tzv. climate proofing MŽP spolupracuje s MMR-NOK, protože se jedná o horizontální oblast zahrnující všechny operační programy. Dodal, že věří, že bude nalezena shoda na tom, aby se složité analýzy vykazování, že projekt není negativní vůči klimatu netýkaly vykazování na úrovni drobných projektů a projektů na SC 1.1, který je zaměřený na snížení CO<sub>2</sub>. Byla by to zátěž pro tyto projekty.

*Radoslav Lipták (EK)* doplnil, že v Obecném nařízení EK je uvedeno, že se tato podmínka má týkat pouze těch projektů, které mají životní cyklus delší než 5 let. Záleží na tom, jak tyto projekty budou nadefinovány, s jakým životním cyklem. Doplnil, že dává smysl, aby se ke klimatickému prověřování přistupovalo proporčně dle velikosti projektů a jejich zaměření. Je možné nastavit ze strany MŽP typologii pro dané projekty a stanovit pravidla pro přijatelnost takovýchto projektů.

*Kateřina Neveselá (MMR-NOK)* dodala, že na MŽP se ke climate proofing připravuje metodika a požádala EK o konzultaci této metodiky s cílem nastavit jasné podmínky.

*Radoslav Lipták (EK)* souhlasil s touto konzultací.

*Předseda* souhlasil a potvrdil, že po dokončení metodiky MŽP spolu s MMR-NOK kontaktují DG REGIO a požádají EK o konzultaci a debatu, která povede ke společné shodě.

*Jaroslav Michna (MŽP)* požádal o úpravu textu PrŽaP u **Opatření 1.2.1 a Opatření 1.2.2 v části obecná kritéria přijatelnosti, a to vyškrtnutí části textu týkající se organizačních složek státu v podmínce** „Nejsou podporovány projekty realizované na území hl. města Prahy, **vyjma projektů realizovaných organizačními složkami státu**“. Důvodem je, že je v aktuální verzi PD uvedeno, že tato opatření SC 1.2 jsou podporována ve všech regionech v rámci ČR s výjimkou Prahy.

*Předseda* potvrdil, že bude odstraněno.

*Radoslav Lipták (EK)* zdůraznil vhodnost realizovat principy iniciativy New European Bauhaus v co nejvyšší míře v oblasti budov a biodiverzity, případně v oblasti zaměřené na boj s klimatickou změnou.



*Martin Kubica, Michal Slezák, Tomáš Prokop, Jan Matějka (SFŽP)* představili podmínky podpory v rámci SC 1.1, 1.2, 1.3 a části 1.6.

*Šárka Tomanová (Šance pro budovy)* sdělila, že míra podpory okolo 30–40 % na výstavbu budov v programovém období 2014–2020 byla nastavena ideálně. Při současně nastavených podmínkách OPŽP 2021–2027, kdy došlo k nárůstu míry výše podpory, bude podpořeno cca 15–20 projektů po dobu 7 let, což přestává mít motivační složku, kterou OPŽP mělo. Uvedla, že cca 15–20 projektů je již připravených. Dále se dotázala na stav finančních nástrojů.

*Petr Valdman (SFŽP)* reagoval, že SFŽP intenzivně komunikoval s žadateli, aby se alokace naplnila. Projekty by měly být vzorem pro ostatní žadatele. Limity byly nastaveny na základě předchozí zkušenosti.

*Martin Kubica (SFŽP)* doplnil, že řada projektů z programového období 2014–2020 ještě není finalizována a současně mají žadatelé finanční problémy stavbu dokončit. Proto byla podpora zvýšena.

*Předseda* uvedl, že v nejbližší době bude k dispozici **ex-ante analýza k finančním nástrojům**. Problémem je, že pokud poskytneme finanční úvěr, o to bude méně projektů, protože na jeden projekt budou použity dvě složky – dotační a úvěrová. Úvěrová složka se vrátí, ale nejspíše ne v tomto programovém období. Dále upozornil, že je v této oblasti k dispozici omezené množství finančních prostředků. **Navrhl jednání se Šancí pro budovy.**

*Jaroslav Hrubeš (Svaz podnikatelů ve stavebnictví)* podpořil návrh MŽP ke zvýšení míry podpory dotace.

*Radoslav Lipták (EK)* dodal, že EK podporuje větší zapojení finančních nástrojů.

*Tomáš Chmela (SMS)* také podpořil navýšení míry podpory. I když bude podpora zvýšena, bude pro obec velmi těžké novou budovu v nejlepším energetickém standardu postavit.

*Michal Medek (RVNNO)* navrhl, vzhledem k tomu, že se bude jednat o velice malý počet projektů, které by měly sloužit motivačně, zavést tento typ projektů do hodnotících kritérií (stejně jako v Opatření 1.3.9), přičemž demonstrativnost je v tomto případě také např. přístupnost, propagace řešení apod.

*Předseda* reagoval, že projekty jsou inovativní samy o sobě na základě požadovaných kritérií. **Při nastavování nové výzvy bude o zavedení subaktivity ve smyslu propagace uvažováno.**

*Martin Kubica (SFŽP)* doplnil, že v této oblasti je cílem výstavba budov, v ostatních oblastech je demonstrativnost jako vedlejší efekt, který vede k edukaci.

*Šárka Tomanová (Šance pro budovy)* dodala, že by tyto projekty nenazývala inovativními, protože nové budovy se již v určitém energetickém standardu staví běžně.

*Jiří Hudec (Nositelé integrovaných územních investic)* uvedl, že v oblasti 1.3.2 jsou podporovány zejména územní studie krajiny, což lze použít pro jednotlivé obce i pro více obcí. Dokument je velice těžko zpracovatelný pro velké území. Navrhl, aby mezi možné dokumenty tohoto charakteru byly začleněny krajinné plány.

*Jan Matějka (SFŽP)* reagoval, že podpora územní studie krajiny je dohodnuta s MMR, protože OPŽP přebírá část agendy dosud podporované z dotačních titulů MMR.



**Předseda** reagoval, že **začlenění krajiných plánů bude diskutováno na pracovní úrovni Tematických pracovních skupin OPŽP při nastavení podmínek pro další výzvy.**

*Marek Hartych (Národní síť místních akčních skupin (NS MAS))* upozornil, že u SC 1.3 v opatřeních týkajících se prevence zvládnání rizik souvisejících s klimatickou změnou, nejsou zahrnuty požáry. Dotázal se, zda preventivní opatření k tomuto riziku bude řešeno v rámci jiných dotačních titulů.

*Předseda* reagoval, že tuto oblast (minimálně nákupy vybavení pro hasiče) má na starosti Integrovaný regionální operační program. Pokud by podpora nebyla dostatečná, je možné vést k nastavení opatření diskuzi.

*Radoslav Lipták (EK)* dodal, že by bylo vhodné toto opatření do OPŽP doplnit, samozřejmě s ohledem na finanční prostředky.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* upozornil na vypořádání připomínky č. 1 k odpojování od soustav zásobování teplem. Je zde uvedena podmínka, že v případě částečné náhrady dodávek energií ze soustavy zásobování teplem, je možné projekt podpořit pouze se souhlasem vlastníka či provozovatele soustavy. Požádal o vyškrtnutí této části z PrŽaP Opatření 1.1.1 a 1.1.2, protože je velmi neobvyklé, aby operační program reguloval vztahy mezi dvěma soukromoprávními subjekty. Teplárenské soustavy jsou ve většině zdrojově závislé na fosilních palivech, ale rekonstruované soustavy musí být přizpůsobeny na novou realitu úsporných budov. V tuto chvíli vnímá podporu jako umožnění pokračování fosilních paliv.

*Martin Hájek (Teplárenské sdružení ČR (TS ČR))* dodal, že je třeba dekarbonizovat energetiku jako celek. Teplárny mají připravenou celou řadu projektů na snižování emisí CO<sub>2</sub>, které se financují převážně z Modernizačního fondu. Nedává příliš smysl podkopávat soustavy tím, že z druhé strany se budou dotovat lokální zdroje tepla. Navržené nastavení podmínek platilo shodně i po dobu programového období 2014-2020 a žádný problém nenastal. Naopak tepelné čerpadlo je dimenzované pouze na část dodávek tepla, ale tu špičku, která je nejnákladnější, si nechávají dodávat od soustavy.

*Tomáš Chmela (SMS)* podpořil TS ČR. CZT by mělo být ve finále dekarbonizované, je třeba řešit jako celek.

*Radoslav Lipták (EK)* zdůraznil snahu o decentralizaci dodávek tepla do nejvyšší možné míry s ohledem na tendence závislosti centrálních systémů na fosilních palivech nebo na spalování biomasy.

*Petr Valdman (SFŽP)* dodal, že návrh TS ČR byl akceptován. Pokud jsou do tepláren investovány veřejné prostředky na modernizaci, je naprosto v pořádku, že současně jsou poskytnuty veřejné prostředky na renovaci za účelem úspor energie. Stanovená podmínka není o tom, že si investor nemůže pořídit fotovoltaiku za své finance, ale v okamžiku, kdy tento úmysl má, aby projednal tento záměr s vlastníkem a provozovatelem CZT.

*Jaroslav Michna (MŽP)* zdůraznil, že TS ČR navrhovalo zpřísnění podmínky, které nebylo akceptováno, tedy kompromis MŽP zcela jistě hledá.

*Aleš Kuták (Komora obnovitelných zdrojů energie)* podpořil záměr MŽP a SFŽP nadále nepodporovat v OPŽP zdroje na zemní plyn.

**Předseda doporučil, vzhledem ke skutečnosti, že se dle harmonogramu výzev neplánuje v nejbližších měsících vyhlášení výzvy na Opatření 1.1.1, podmínku v PrŽaP**



**ponechat a vyhodnotit nastavení na Tematické pracovní skupině OPŽP před vyhlášením dané výzvy.**

*Vladimír Zdražil (Česká zemědělská univerzita v Praze)* požádal o zaslání pravidel pro nakládání s šedými vodami.

*Jan Matějka (SFŽP)* reagoval sdělením, že pravidla pro nakládání s šedými vodami jsou v současnosti dopracovávány.

*Ivana Vráblíková, Tomáš Prokop, Jan Matějka (SFŽP) a Daniela Mertová (MŽP)* představili podmínky podpory v rámci SC 1.4, 1.5, zbývající části 1.6 a přílohu č. 15 PrŽaP.

*Olga Dočkalová (Svaz měst a obcí ČR)* se dotázala, jaká je alikvótní část týkající se podmínky kontejnerů a nádob u nákupu svozové techniky. Nastavené podmínky nákupu svozové techniky jsou důležité pro nově vznikající komunální společnosti a mikroregiony, které za stávajících podmínek budou mít problém s dosažením na dotaci. Při zavedení nových systémů by bylo vhodné podpořit i obce a mikroregiony, které mají již zavedené door-to-door systémy např. 3 roky zpětně. Dále dodala, že eviduje obrovský zájem o bioplynové stanice, ale obce se obávají, že budou povinně zavedeny gastroodpady, protože nebude, čím bioplynové stanice plnit. Pro venkovské regiony není vhodné zavést popelnice na gastroodpad.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že projekty vytvářejí nějaký efekt. V tomto případě efekt vytváří kombinace kontejneru a svozového prostředku tak, aby systém jako celek vytvořil požadovaný výsledek. Podle toho, kolik systém vytvoří nových kapacit, je určen strop na nákup svozového prostředku a kontejnerů. Dále doplnil, že čistou obnovu infrastruktury bohužel podpořit nelze, program je přírůstkový, musí tvořit nový přínos a zkapacitňovat systém jako celek. V rámci programového období 2021–2027 je program navrhován jako flexibilnější z pohledu doplňkovosti/kombinace opatření. OPŽP má vůči EK závazek, že za prostředky, které mu byly svěřeny, bude vytvořen nový systém/kapacita. K dotazu, který se týkal gastroodpadů doplnil, že plánovaná podpora je zaměřena na zavádění a rozšíření systémů pro oddělený sběr a svoz gastroodpadů z gastroprovozoven, protože se jedná o problematickou prozatím málo pokrytou oblast a jejich následné využití v bioplynových stanicích. V rámci podpory bioplynových stanic je cílem vybudovat nová zařízení rovnoměrně regionálně rozmístěná po ČR a podporovat přestavbu stávajících zemědělských bioplynových stanic na odpadová zařízení tak, aby nedocházelo k používání cíleně pěstovaných plodin v bioplynových stanicích.

*Petr Havelka (ČAOH)* reagoval tím, že návrh MŽP považuje za srozumitelný a akceptovatelný. Je dobře, že si obce zřídily door-to-door systémy, které OPŽP podpořilo, ale nelze obcím podporovat neustálou obnovu stávající techniky, včetně svozové techniky. To by negativně ovlivňovalo standardní tržní prostředí, protože velká část subjektů nemá dotace a techniku obnovuje standardně z provozních nákladů. Dodal, že bioplynových stanic je v ČR velice málo, potřeba je velmi vysoká. Souhlasí s návrhem MŽP, že by podpora neměla být mířena specificky na gastroodpady od občanů, ale v ČR je dlouhodobě nedořešený segment gastroprovozoven z důvodu nedostatku koncových zařízení.

*Petr Novotný (Institut cirkulární ekonomiky)* zdůraznil, že v oblasti systémů door-to-door je důležité se věnovat osvětě. U svozových vozidel doporučil podpořit i elektrovozidla. Dále se dotázal, jakým způsobem bude zajištěno v PrŽaP, že se projekty na dotřídování směšného



komunálního odpadu, které jsou velice neefektivní z pohledu cirkulární ekonomiky, nebudou moci podporovat z veřejných prostředků?

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že náklady projektů jsou rozděleny na přímé a nepřímé, přičemž osvětla je zařazena do těch nepřímých nákladů, které jsou zahrnuty do paušálních sazeb. Provoz a pořízení elektrovozidel je velmi nákladné a kapacita baterie velice nízká, proto prozatím nebyly v PrŽaP explicitně vyjmenovány, nicméně jejich podpora je možná. U projektů na třídění a dotřídování se jedná o již separované odpady, přičemž v textu výzvy budou uvedeny konkrétní katalogová čísla způsobilých odpadů.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* dodal, že propagace byla v programovém období 2014-2020 běžným způsobilým výdajem. U systému door-to-door je komunikace s občany důležitá a měla by být podpořena formou přímých nákladů. Dále se dotázal, co znamená „vysoce účinné třídící zařízení“.

*Petr Valdman (SFŽP)* reagoval, že s financováním propagace z přímých nákladů má SFŽP velmi špatné zkušenosti. Skutečnost neodpovídala vynaloženým nákladům.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* dodal, že definice vysoce účinného třídícího zařízení bude vždy uvedena v konkrétním textu výzvy, dále bude uvedeno, kterých odpadů se podpora bude týkat (pracovně se počítá především s plasty, ale případně se bude týkat i dalších obalovin jako plechovky, příp. textilu), dále ve výzvě bude uvedena míra, kolik % hmotnosti odpadního materiálu na vstupu musí být ze zařízení předáno k následnému materiálovému využití.

*Petr Havelka (ČAOH)* dodal, že činnost třídící linky se řídí zejména možnostmi uplatnění tříděného materiálu. Pokud je odbyt pro tříděné složky dostatečný, účinnost může být velmi vysoká, i 70 %%. Zmíněn byl příklad účinnosti linek např. z roku 2008. Ve vztahu ke komentáři INCIEN proti třídění směsných odpadů, upozornil, že řada municipalit v ČR i v Evropě staví třídící linky i na směsné komunální odpady, stejně jako dotřídovací linky. Staví se nově i třídící linky před stávajícími spalovnami směsných odpadů. V ČR lze pro příklad linky na směsné odpady uvést Ostravu a nebo Havířov. Z Evropy je trend silný např. v severských zemích nebo v Polsku. Byť je snaha třídít odpad do barevných kontejnerů v co nejvyšší míře, což je zcela v pořádku, legislativní cíle EU jsou stále mnohem vyšší a bez technologického třídění se neobejdeme.

*Předseda* reagoval, že **debata k MBÚ bude probíhat dál a na dalším MV o výsledcích budeme členy informovat.**

*Barbora Tomčalová (Sdružení oborů vodovodů a kanalizací ČR)* se dotázala, zda v případě, kdy si bude ČOV chtít vybudovat kalovou koncovku, bude žádat v rámci SC 1.4 nebo 1.5. Dále se dotázala, zda v rámci připravované podpory není stanoveno nějaké technologické omezení na pořízení (např. solární sušárny, odstředivky apod.) a zda bude vyžadováno potvrzení souladu s krajskými POH.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že pokud to bude pouze kalová koncovka a bude součástí ČOV, žadatel podá žádost v rámci aktivity 1.5.7. Dále doplnil, že v rámci připravované podpory není stanoveno žádné technologické omezení, ale požadavkem k žádosti o podporu bude doložení souladu s krajským POH, resp. doporučující stanovisko příslušného krajského úřadu.



*Marek Hartych (NS MAS)* se dotázal, zda MŽP neplánuje v nějakém národním programu doplňkovou podporu pro obce v národních parcích nebo CHKO na financování odborníka na kvalitu povrchových vod, a to např. pro oblast přípravy projektu.

*Petr Valdman (SFŽP)* reagoval, že pro projekty na čištění odpadních vod je zavedena finanční bonifikace z programu pro obce v národním parku nebo obecně kdekoliv, kde je citlivé území a stávající režim ohrožuje čistotu a kvalitu podzemních vod.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* se dotázal, zda budou k dispozici hodnotící kritéria pro návštěvnickou infrastrukturu a zda se připravují hodnotící kritéria nebo výběr projektů v návaznosti na zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ), kde je uvedeno, že návštěvnická infrastruktura vybudovaná v minulosti nevedla ke snížení poškozování cenných částí přírody, ba naopak přispěla k přilákání turistů do lokalit. Bude se nadále zvyšovat kvalita kritérií tak, aby návštěvnická infrastruktura, která se financuje z podpory na ochranu biodiverzity, přispívala k ochraně biodiverzity.

*Jan Matějka (SFŽP)* odpověděl, že v rámci SC 1.3 a 1.6 u většiny opatření není počítáno s hodnocením projektů podle hodnotících kritérií. Část hodnotících kritérií je převedena do kritérií přijatelnosti, zjednodušuje se tím proces administrace žádostí a je dosaženo stejných efektů. Doplnil, že pro projekty na návštěvnickou infrastrukturu je pro nové programové období interně stanovena omezená alokace, která by neměla zasahovat do dalších částí, které mohou být z pohledu biodiverzity prioritnější.

*Petr Valdman (SFŽP)* dodal, že AOPK a sekce 600 MŽP bude zpracovávat posudky k obdržným projektům tak, aby byla usměrňována návštěvnost a měřena efektivita ve smyslu obslužených osob v dané lokalitě.

*Michal Medek (RV NNO)* požádal o zveřejnění alokace, která bude poskytována na návštěvnickou infrastrukturu, aby se předešlo výtkám, že investice do infrastruktury se realizují na úkor ochrany biodiverzity.

*Předseda* reagoval, že **se zápisem bude zaslána indikativní výše alokace vyčleněná na návštěvnickou infrastrukturu v rámci SC 1.6.**

*Radoslav Lipták (EK)* se dotázal, zda uvedené rozdělení alokace na návštěvnická centra vychází z analýzy, kolik a jaké projekty jsou v přípravě.

*Jan Matějka (SFŽP)* upozornil, že do návštěvnické infrastruktury spadají i např. chodníky, které zamezují poškozování okolních částí cenných území. Návštěvnická infrastruktura neznamená jen návštěvnická centra.

*Petr Valdman (SFŽP)* doplnil, že pokud se bavíme o návštěvnickém centru, které slouží k tomu, aby přes budovu proudili návštěvníci do cenného území a byla tam poskytována podpora, jedná se o dlouhodobý projekt, který realizuje MŽP s AOPK, kdy přesně vytipovávají lokality, kde je potřeba vybudovat toto návštěvnické centrum.

*Předseda* dodal, že debaty ohledně vybudování návštěvnických center probíhají na úrovni porady vedení MŽP, v programovém období 2014-2020 byl i projekt zamítnut z důvodu nepředložení vlastního financování. Je zde obrovský tlak na to, aby návštěvnická centra byla redukována, byla co nejsubtilnější, udržitelná, aby měla příjmy z parkovišť apod.

*Radoslav Lipták (EK)* se dotázal, zda bude parkoviště jako způsobilý výdaj. Budování návštěvnických center je pro EK negativní.





*Jan Matějka (SFŽP)* reagoval, že parkoviště bude způsobilým výdajem, je nedílnou součástí návštěvnických center. Doplnil, že nyní jsou podporována návštěvnická centra pro velkoplošná chráněná území, a to pouze v těch, ve kterých v minulosti nebyla vybudována. Velmi výrazně se tak redukuje počet projektů, které by mohly v rámci OPŽP být podpořeny.

*Předseda* debatu uzavřel s tím, že vnímá obavu, aby financování opatření na ochranu biodiverzity nebyla zastíněna podporou návštěvnických center, proto bude zaslána indikativní výše alokace. Dodal, že opatření se ale mnohdy navzájem doplňují. Závěry:

- **Úprava textace PrŽaP u Opatření 1.2.1 a Opatření 1.2.2 v části obecná kritéria přijatelnosti, že aktuálně v rámci daných opatření nelze podporovat OSS na území hl. města Prahy**
- **Na dalším jednání MV informovat o následujících aktivitách a výstupech:**
  - **Začlenění krajinných plánů bude diskutováno na pracovní úrovni Tematických pracovních skupin OPŽP při nastavení podmínek pro další výzvy.**
  - **Vyhodnotit nastavení stanoviska provozovatele teplárenské soustavy na Tematické pracovní skupině OPŽP před vyhlášením výzvy na Opatření 1.1.1. Výsledky debaty k MBÚ.**
  - **Při nastavování nové výzvy na výstavbu nových veřejných budov bude uvažováno o zavedení subaktivity ve smyslu propagace.**
  - **Poskytnout Ex-ante analýzu k finančním nástrojům v oblasti pasivů pro jednání se Šancí pro budovy.**
- **Se zápisem bude zaslána indikativní výše alokace vyčleněná na návštěvnickou infrastrukturu v rámci SC 1.6.**
- **Se zápisem bude zaslána reakce MŽP na Stanovisko NKÚ k návštěvnické infrastruktuře.**

***Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 schvaluje představená Pravidla pro žadatele a příjemce.***

#### **Hodnotící kritéria specifických cílů 1.3, 1.4, 1.5 a 1.6**

*Martin Kubica, Michal Slezák, Tomáš Prokop a Ivana Vráblíková (SFŽP)* představili hodnotící kritéria specifických cílů 1.3, 1.4, 1.5 a 1.6.

*Lucie Holíková (MŽP)* informovala, že členové MV obdrželi současně s podkladovými dokumenty také projektové schéma pro SC 1.3, 1.4 a 1.6 a krátce je představila.

*Radoslav Lipták (EK)* požádal o poskytnutí maximálního stropu nákladovosti speciálně pro vodní sítě.

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* reagovala, že limity nejsou uvedeny záměrně z důvodu různorodosti projektů, protože profil potrubí může být rozlišný, rozlišný je i materiál, a hlavně přírodní a místní podmínky. Skutečně nelze paušalizovat stropní náklady, projekty se hodnotí komplexně.



Spolufinancováno  
EVROPSKOU UNÍÍ

*Petr Valdman (SFŽP)* doplnil, ČR má nevyřešené aglomerace nad 2000 EO, které potřebuje doodkanalizovat. V městské zástavbě odkanalizování nelze realizovat jednoduchým výkopem, ale řeší se celý systém. Pokud je nastaven multikriteriální způsob hodnocení, kdy se sbírají body, dávat maximální limity na metry kanalizace běžné délky podle profilu potrubí, by bylo velmi složité a nevedlo by to k požadovanému cíli. U průběžné výzvy je zaveden parametr počet připojených ekvivalentních obyvatel na systém, který nutí investora přizpůsobit celý projekt tak, aby byl co nejefektivnější. U kolové výzvy limit zaveden není, ale projekty mezi sebou budou soutěžit.

*Předseda* dodal, že obec z vlastních nákladů financuje 30 %. Ve výběrovém řízení by měl být vybrán co nejlevnější projekt. Je nutné zaručit udržitelnost.

*Radoslav Lipták (EK)* doplnil, že by se variabilitě mělo vyhnout.

**Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 schvaluje představená hodnotící kritéria a hodnocení pro projektová schémata.**

#### Závazné pokyny pro specifický cíl 1.2 (kotlíkové dotace)

*Jiří Petřivalský (MŽP)* informoval o dosavadním průběhu schvalování podmínek, implementace a aktuálním stavu kotlíkových dotací.

**Monitorovací výbor OPŽP 2021–2027 schvaluje aktuální znění kapitol 1-3 Závazných pokynů – výměna kotlů pro nízkopříjmové domácnosti v Operačním programu Životní prostředí pro období 2021–2027.**

#### Různé

*Předseda* informoval, že během podzimu 2022 by mělo být spuštěno schéma z Modernizačního fondu na přechod domácností z plynu na jiný obnovitelný zdroj energie. Je třeba projednat na evropské úrovni a s MPO. Uvažuje se, že v rámci schématu kotlíkových dotací pro nízkopříjmové domácnosti zapojíme navýšené prostředky z Národního plánu obnovy. Bylo by využito stávajícího modelu, který zohledňuje kritérium nízkopříjmovosti, přičemž by pro administraci žádostí byly využity kapacity a zkušenosti krajů. Mohlo by se jednat o dvourychlostní model, nízkopříjmoví by měli v tomto schématu lepší podmínky a standardní schéma by bylo v Modernizačním fondu.

*Petr Procházka (Česká bankovní asociace)* se dotázal, zda se kritérium pro nízkopříjmovou domácnost s ohledem na inflaci bude měnit.

*Předseda* reagoval, že pokud budou nastavovány podmínky přechodu plynu na jiný zdroj, kritérium výše příjmu nízkopříjmové domácnosti by se mělo aktualizovat.

*Petr Valdman (SFŽP)* doplnil, že do kategorie nízkopříjmovosti spadají automaticky domácnosti tvořené seniory a lidé s příspěvkem na bydlení a sociálními dávkami.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* se dotázal, zda bude plánován i příspěvek na zateplování budov s ohledem na nízkopříjmové domácnosti.



*Petr Valdman (SFŽP)* reagoval, že je aktuálně v přípravě schéma pro Modernizační fond, kam bude postupně převedena Nová zelená úsporám, která by se měla aktivovat v návaznosti na prostředky z Národního plánu obnovy. Poté bychom se rádi přihlásili o emisní povolenky, ale bude záležet na situaci státního rozpočtu. V Modernizačním fondu bude možné nastavit flexibilnější kritéria a rozhodně se plánuje připravit finanční nástroj pro nízkopříjmové domácnosti. Je třeba vše projednat s EIB.

*Petr Procházka (Česká bankovní asociace)* se dotázal, zda se bude nová politika týkat čistě nového zdroje typu čerpadlo, biomasa atd. nebo i souvisejících stavebních prací.

*Petr Valdman (SFŽP)* odpověděl, že vše je postaveno na principu jednotkových dotací a bere se to jako kompletní opatření, tedy kromě nákupu vlastního kotle nebo tepelného čerpadla jsou zahrnuty také nezbytné související náklady.

*Kateřina Neveselá (MMR-NOK)* dodala, že na národní úrovni jsou zahájeny debaty o přeprogramování související s naplněním klimatických limitů. V ERDF je určitá část alokace, kterou ČR musí naplnit, avšak v současné době ji drobně nenaplnuje. Alokace tedy bude muset směřovat na zelené aktivity, tj. i do OPŽP. Na konci srpna bude probíhat jednání na ministerské Radě pro fondy EU, následně MMR-NOK předá materiál na jednání Vlády ČR a následně na podzimním jednání MV OPŽP by tato změna byla projednána, pokud vyvedení prostředků schválí donátorský program.

*Předseda* poděkoval MMR-NOK za flexibilitu při nastavování výzev před schválením programu ze strany EK.

*Aleš Kuták (Komora obnovitelných zdrojů energie)* upozornil, že v příloze č. 1 Programového dokumentu OPŽP, která neobsahuje všechny údaje (koeficienty, podle kterých se počítá podpora). Požádal o zaslání přílohy č. 3 PrŽaP se všemi parametry hodnocení.

*Předseda* reagoval, že příloha č. 3 PrŽaP obsahuje všechny parametry a koeficienty. Dodal, že všechny přílohy PrŽaP se samotným textem PrŽaP budou zveřejněny na webových stránkách OPŽP [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz) v nejbližších dnech.

*Kateřina Matoušková (Ministerstvo financí – Platební orgán)* požádala o informaci, v jakém harmonogramu budou vyhlášovány další výzvy. V návaznosti na kotlíkové dotace se dotázala, kdy lze očekávat první žádosti, které budou směřovat směrem k Ministerstvu financí.

*Předseda* informoval, že během podzimu 2022 by se mohly již první projekty na Ministerstvu financí objevit. Dále informoval o harmonogramu výzev, který je zveřejněný na webových stránkách OPŽP [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz).

*Lucie Holíková (MŽP)* dodala, že první výzvy budou zaměřeny na vodohospodářskou infrastrukturu a vyhlášeny by měly být 15. 8. 2022. Další výzvy vyhlášené ještě tento měsíc by měly být zaměřeny především na ovzduší, oblast obnovitelných zdrojů energie a energetických úspor a na projektová schémata. Výzvy plánujeme ve všech SC, do konce roku by měly být vyhlášeny i ostatní výzvy. Informovala, že v současné době je v přípravě



Spolufinancováno  
EVROPSKOU UNÍÍ

rozšíření harmonogramu výzev o oblast přírody.

## Závěr

*Předseda* na závěr poděkoval členům MV za aktivní účast na jednání.

- Zapsala:** Ing. Kristýna Bláhová, odd. monitoringu a evaluací fondů EU  
**Ověřil:** Mgr. Jiří Petřivalský, vedoucí odd. monitoringu a evaluací fondů EU  
**Ověřil:** Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU  
**Schválil:** Ing. Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce ekonomiky životního prostředí